

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80
Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 14/943

(FR sak: 14/277)

Klager: Keria Abdulsemed, Tordenskioldsgate 29 D, 3263 LARVIK

Innklaget: Larvik Motor AS, Elveveien 10, 3262 LARVIK

SAKEN GJELDER: KJØP AV BRUKTBIL. TVIST OM AVBESTILLINGSGEBYR. KRAV
OM FRIFINNELSE FOR BETALINGSPLIKT. DELVIS MEDHOLD.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren inngikk 11.06.2013 avtale med innklagde om kjøp av en 2005-modell Honda Jazz med registreringsnummer LJ 19803 for kr 100 000,-. Det er fremlagt kontrakt i saken.

Klageren forteller at hun ikke fikk ordnet finansieringen av bilen, og derfor måtte kansellere kjøpet to dager etter avtaleinngåelsen. Ifølge klageren godtok innklagde dette, men opplyste at hun måtte betale forsikring for de dagene bilen sto registrert på henne. Hun opplyser å ha betalt dette. Videre forklarer klageren at hun spurte innklagde hvor mye hun skyldte for omregistreringsavgift, uten å få noe klart svar.

I august mottok klageren en faktura fra innklagde, datert 21.08.2013, stor kr 20 000,- for «heving av bilkjøp». Klageren bestrider beløpets størrelse, og krever frifinnelse av betalingsplikt av kr 14 000,-. Hun mener hun ikke er ansvarlig for andre utgifter en omregistreringsavgift og ekstra arbeid for kr 2 000,-.

Innklagde avviser kravet, og fremholder at de har hatt utgifter som langt overstiger de avkrevde kr 20 000,- som følge av klagerens avbestilling. Utgiftene knytter seg, ifølge innklagde, til omregistrering, annonsering, overtidsarbeid ved klargjøring, rentekostnader, redusert pris ved videresalg samt transportutgifter i den forbindelse. Innklagde har fremlagt faktura for salg av bilen til Laura Anne Roth for kr 80 000,-, faktura fra Auto Transport Service AS for transport til Roth på kr 2 807,50 samt kvittering for betalt omregistreringsavgift på kr 4 074,-.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 06.01.2014 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 31.01.2014 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 06.05.2014, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 27.05 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 24.06.2014.

Klageren har nedlagt påstand om frifinnelse av betalingsplikt av kr 14 000,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 23.09.2014

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres således av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Dersom forbrukeren avbestiller tingen før levering, kan selgeren, dersom ikke annet er avtalt, kreve erstatning for tap som er en følge av avbestillingen, jf. fkjl. § 41 første ledd.

Erstatningen skal svare til det økonomiske tap parten er påført ved kontraktsbruddet, og kun tap som en med rimelighet kunne har forutsett som en mulig følge av kontraktsbruddet, jf. fkjl. § 41 tredje ledd jf. § 52 første ledd.

En part som påberoper seg kontraktsbrudd fra den andre partens side, skal ved rimelige tiltak begrense sitt tap. Forsømmes dette, må han selv bære den tilsvarende delen av tapet, jf. fkjl. § 54 første ledd.

Erstatningen kan også settes ned dersom den vil virke urimelig for den ansvarlige parten ut fra tapets størrelse i forhold til det tap som vanligvis oppstår i lignende tilfeller, og forholdene ellers, jf. fkjl. § 54 annet ledd.

Innklagde har dokumentert redusert salgspris med kr 20 000,-, samt utlegg til omregistreringsavgift og transportutgifter til ny kjøper.

Når det gjelder transportutgiftene, finner utvalget at disse ikke er påført som følge av klagerens avbestilling, men skyldes en frivillig avtale mellom innklagde og ny kjøper. Klageren kan ikke holdes ansvarlig for denne utgiften.

Utvalget finner at omregistreringsavgiften på kr 4 074,- omfattes av klagerens erstatningsansvar. Hun synes også selv å være av den oppfatning, jf. hennes egen forklaring.

Når det gjelder innklagdes tap som følge av redusert pris ved nytt salg av bilen, finner utvalget at tapet er uforholdsmessig høyt sett hen til det som er vanlig i slike saker. Innklagde har ikke sannsynliggjort årsaker til at prisforskjellen ble hele kr 20 000,-. Det kan ligge flere faktorer til grunn for prisforskjellen. Utvalget finner således at erstatningen for redusert salgspris må settes noe

ned. Reduksjonen må skje skjønnsmessig, og etter en helhetsvurdering finner utvalget en samlet erstatning på kr 15 000,- passende. Beløpet omfatter da også omregistreringsavgiften.

Klageren frifinnes etter dette for betalingsplikt av kr 5 000,- av innklagdes faktura nr. 101041 på kr 20 000,-. Hun plikter å betale de resterende kr 15 000,- til innklagde.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Keria Abdulsemed frifinnes for plikt til å betale kr 5 000,- - kronerfemtusen 00/100 - av Larvik Motor AS' faktura nr. 101041.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 23.09.2014

Sicilie Kristin Kanebog

Dag Trygve Berntsen

Janicke Wiggen

Rett utskrift:

Silje Foldøy Grutle - saksbehandler