

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80
Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 13/126

(FR sak: 12/5515)

Klager: Helge J. Pedersen, Huginveien 22, 3518 HØNEFOSS

Innklaget: David Hemmingsen, Hagatjernveien 176 B, 3050 MJØNDALEN

SAKEN GJELDER: KJØP AV CAMPINGVOGN FRA PRIVATPERSON. KLAGE PÅ
BLANT ANNET FUKT. PRINSIPALT KRAV OM PRISAVSLAG.
SUBSIDLÆRT ERSTATNING. IKKE MEDHOLD.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 18.5.2012 kjøpte klageren en 2007-modell Hobby 650 WFU campingvogn med fortelt og tilhørende møbler, av innklagde for kr 157 000,-. Kjøpekontrakt er fremlagt, og det fremgår av denne at kjøperen har besiktiget vognen, og at den er solgt «som den er».

Klageren forklarer at han fikk utført en fukttest på vognen etter kjøpet. Klageren forklarer at det ble avdekket fukt i vognen. Fukttest datert 24.9.2012 er fremlagt. Det fremgår av denne at:

«Sansynlig årsak til fukt skade: venstre hjørnelist framme, markeringslyd, side og list over vindu ved tak/front. Dette må demonteres og pakkes om med rett tettemasse. Skaden innvendig bør repareres. Lekasjen er sansynligvis 2 år gammel.»

Skriftlig reklamasjon til innklagde datert 26.9.2012 er fremlagt. Klageren anfører at innklagde måtte ha kjent til fuktskadene, da skadene ikke er nye. Videre forklarer klageren at da han skulle stenge og tømme vanntanker høsten 2012, var det nødvendig å fjerne sofaputer og benk. Han forklarer at han oppdaget da en mørk stripe inne i hjørnet på veggen. Klageren mener det er underlig dersom innklagde ikke har oppdaget dette ved tømning av vanntanker om høsten.

Videre forklarer klageren at kommunen har planer om å fjerne vogner fra de nederste plassene, der vognen står. Dette er i følge klageren noe innklagde ikke har opplyst ham om. I e-post av 1.2.2013 forklarer klageren at kommunen har fattet vedtak om at 30 plasser, herunder hans plass, må fraflyttes. Han forklarer at dette vil bli en omfattende prosess, idet han har faste installasjoner som fast fortelt. Han forklarer at beliggenheten på campingplassen var helt avgjørende for kjøpet, og han forklarer at han ikke ville ha kjøpt vognen dersom han hadde fått kunnskap om dette. Klageren skal ha presisert at han var ute etter en fast plass, da han ikke skulle kjøre med campingvognen.

På bakgrunn av dette anfører klageren at campingvognen er beheftet med en kjøpsrettslig mangel, og har nedlagt prinsipl påstand om prisavslag stort kr 18 000,-. Subsidiært kreves det erstatning stor kr 18 000,-.

Innklagde bestrider at han kjente til fukten. Videre viser innklagde til at vognen var solgt «som den er». Innklagde forklarer at vanntanken ligger i bakre del av vognen på venstre side, og at det fremgår av rapporten at fukten har oppstått i fremre del av vognen på venstre side. Innklagde forklarer at fremre område på venstre side ikke må inspiseres eller tømmes for vann ved sesongslutt.

Når det gjelder campingplassen, forklarer innklagde at han informerte klageren om at det var en prosess med kommunen i forhold til plassene nærmest strandlinjen. Han forklarer at han opplyste at dette var en prosess som hadde pågått i 10 år og at mange hadde investert i faste fortelt, men at det ikke var tatt noen avgjørelse i saken. Innklagde viser videre til at plassen på campingen ikke var en del av kjøpet. Innklagde skriver i brev av 26.2.2013 at det er nå vedtatt at vognene på campingplassen ikke må flyttes inneværende sesong. Innklagde viser også til at klageren selv valgte å sette opp fast fortelt.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 17.10.2012 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 26.10.2012 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 22.1.2013, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 22.1 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 25.1.2013.

Klageren har nedlagt prinsipl påstand om at innklagde skal betale prisavslag stort kr 18 000,-. Subsidiært kreves det erstatning stor kr 18 000,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 13.05.2013

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder kjøp av en campingvogn mellom private parter, og forholdet reguleres av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1 første ledd.

Det følger av kjl. § 19 første ledd at selv om en ting er solgt «som den er» eller med liknende alminnelig forbehold, foreligger det en mangel dersom selgeren har gitt uriktige eller mangelfulle opplysninger om tingen, eller dersom tingen er i vesentlig dårligere stand enn det kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers.

For ordens skyld bemerkes det at mangelsansvaret er objektivt etter kjl. § 19 første ledd bokstav c), noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Når det gjelder fuktskaden anser utvalget at det ikke er tilstrekkelige holdepunkter for å legge til grunn at innklagde kjente til fukten. Spørsmålet blir dermed om fuktskaden medfører at tingen er i vesentlig dårligere stand enn det kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c).

Utvalget bemerker at det er klageren som har bevisbyrden for den eller de omstendigheter kravet er grunnet på. Dette følger av alminnelige bevisregler. Videre bemerker utvalget at klageren måtte regne med utgifter til vedlikehold og reparasjoner ved kjøp av en brukt campingvogn. Utvalget bemerker at klageren ikke har fremlagt dokumentasjon på hvor mye det vil koste å utbedre fuktskadene, til tross for Forbrukerrådets oppfordring om dette i brev av 22.1.2013. Dette er et forhold klageren må bære risikoen for. Utvalget finner det etter dette ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at campingvognen er i vesentlig dårligere stand enn det klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers.

Når det gjelder forholdet ved campingplassen, bemerker utvalget at det ikke følger av kjøpekontrakten at klageren kjøpte vognen med tilhørende campingplass. Innklagde har også bestridt at campingplassen var en del av kjøpet. Uten dokumentasjon til støtte for at campingplassen var en del av kjøpet, kan ikke utvalget legge dette til grunn. At kommunen planlegger endringer på campingplassen, som ikke omfattes av kjøpet, anses ikke å utgjøre en kjøpsrettslig mangel ved campingvognen. Utvalget viser her til at dette ikke kan anses å være en opplysning om tingen eller dens bruk, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav b).

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtaket:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 13.5.2013

Rune Erstad

Veronica L. Drivstuen

Markus Hoel Lie

Rett utskrift:

Kari Elise Krohn - saksbehandler