

Vegdirektoratet
firmapost@vegvesen.no
Statens vegvesen

Vår dato: 27.09.2018
Vår referanse: 18/10078 - 2
Saksbehandler: Hege Sundby
23400645
Epost: hege.sundby@forbrukerradet.no

Deres dato:
Deres referanse:

Evaluering av forskrift om vilkårsparkering (parkeringsforskriften) - høring

Høringssvar fra Forbrukerrådet

Forbrukerrådet viser til høringsbrev av 15.05.2018 fra Statens vegvesen. Det bes her om innspill til evaluering av forskrift om vilkårsparkering til allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer.

Høringsfristen er satt til 1. oktober 2018

Vegdirektoratet skriver i sitt høringsbrev at bakgrunnen for evalueringen er at forskriften har medført utfordringer på en del områder og at det er behov for endringer.

Forbrukerrådet arbeider for økt forbrukerinnflytelse i samfunnet, og ønsker å bidra til en forbrukervennlig utvikling innenfor parkeringsområdet.

Forbrukerrådet er godt kjent med parkeringsforskriften gjennom sin representasjon og deltakelse i Parkeringsklagenemnda. Forbrukerrådet er også representert i 16 andre nemnder og har på dette grunnlag opparbeidet bred erfaring fra nemndsarbeid.

Forbrukerrådet ønsker på denne bakgrunn å knytte noen kommentarer til evalueringen av parkeringsforskriften.

§ 22 m.fl. - skilting

Det bør etter Forbrukerrådets oppfatning gjøres klart i forskriften hva som er konsekvensen for parkeringsvirksomheten, dersom skiltingen etter parkeringsforskriften er feil eller uklar. Etter Forbrukerrådets oppfatning bør mangelfull og uklar skilting føre til at kontroll sanksjonen settes til side. Slik det er i dag havner nemnda ofte i en diskusjon om den feilaktige skiltingen har hatt



innvirkning på handlingsmønsteret ved parkeringen. Det blir også ofte et spørsmål om den mangelfulle skiltingen i så fall bare skal rapporteres til tilsynet, og ikke få konsekvenser for illeggelsen av kontrollsanksjonen.

Etter vår oppfatning vil det dermed være nyttig med noen klargjøringer rundt dette i forskriften.

§ 36 – kontrollsanksjonens størrelse

Forbrukerrådet bemerker at denne bestemmelsen fører til diskusjoner under nemndsbehandlingen og ofte resulterer i dissenser knyttet til kontrollsanksjonens størrelse, og sontringen rundt hvilke parkeringstilfeller som kun skal ilegges kr. 300,- i sanksjon.

Forbrukerrådet mener det vil være nyttig med en klargjøring i forskriften rundt denne bestemmelsen.

§ 37 fjerde ledd – lovlig illeggelse av sanksjon

Forbrukerrådet mener at en kontrollsanksjon ikke er lovlig ilagt dersom ikke forskriftens krav om innholdet i kontrollsanksjonen er oppfylt. Etter Forbrukerrådets vurdering er et slikt standpunkt helt i tråd med ordlyden i dagens forskrift § 37, fjerde ledd, der det står at kontrollsanksjonen «**skal**» inneholde nærmere angitt informasjon for å «**anses lovlig ilagt.**» Vi kan ikke se at det er lagt opp til at nemnda skal vurdere om feilen i sanksjonen har virket inn på vedtaket etter et forvaltningsrettslig prinsipp, slik det i dag blir anført fra deler av nemnda.

Denne problemstillingen fører ofte til dissenser i nemnda. Etter Forbrukerrådets oppfatning bør det derfor klargjøres hva som **må** stå på blanketten og hvilke feil som da fører til at kontrollsanksjonen ikke er lovlig ilagt. Informasjonen på kontrollsanksjonen er det som gir den parkerende mulighet til å sikre sine bevis i forhold til det han er ilagt en kontrollsanksjon for.

Det stilles strenge krav til fører når det gjelder nøyaktighet ved bruk av for eksempel parkeringsapper. Forbrukerrådet mener derfor det er rimelig å stille strenge krav til at også virksomhetene er nøye når de fyller ut informasjonen som skal stå på kontrollsanksjonen.

Forbrukerrådet mener det er spesielt viktig at blanketten inneholder, for at kontrollsanksjonen skal anses lovlig ilagt, motorvognens kjennemerke, kontaktinformasjon til virksomheten, det faktiske og rettslige grunnlaget for sanksjonen, sanksjonens størrelse, klagerett og klagefrist.

§ 51/52 - saksbehandlingen i nemnda/ nemndas avgjørelse

Saksbehandlingen i Parkeringsklagenemnda er skriftlig og partene har ikke møterett på nemndsmøtene. Nemnda behandler saken på grunnlag av de utsendte saksdokumentene, sakssammendraget og forslaget til vedtak som er utformet av nemndas sekretariat. Nemnda behandler i dag alle sider av saken og er ikke bundet av partenes anførsler.



Dette er etter Forbrukerrådets syn et viktig moment for å få riktige vedtak. Dette er forbrukervennlig og i tråd med forskriftens formål. En vanlig forbruker kan vanskelig se og identifisere alle problemstillingene i saken. Nemndas sekretariat vil måtte veilede klager på en langt mer omfattende måte dersom nemnda ikke skal kunne vurdere alle sider av saken. Dette vil være mer kostbart og tidkrevende.

Nemndssystemet er lagt opp til at partene i utgangspunktet ikke skal måtte ha utgifter til juridisk bistand for å fremme saken sin i dette tvisteløsningsorganet.

Prinsippet om at nemnda ikke er bundet av partenes anførsler er slått fast blant annet i vedtektene til alle Finansklagenemndene. Dette er også praksisen i Elklagenemnda, Reklamasjonsnemnda for takstmenn, Reklamasjonsnemnda for Eiendomsmeglingstjenester, Pakkereisenemnda og Boligtvistnemnda. Vi kan vanskelig se at det skulle være annerledes ved saker behandlet i Parkeringsklagenemnda etter parkeringsforskriften.

Etter vår vurdering vil det være lite forbrukervennlig, og det ville føre til tilfeldige fordeler for virksomhetene dersom nemnda skulle være bundet av kun å behandle partenes egne anførsler. Virksomhetene er den profesjonelle part og vil i langt større grad ha mulighet til å identifisere problemstillingene.

Etter vår oppfatning vil en situasjon der nemnda skulle være bundet av kun å behandle partenes egne anførsler, i så fall føre til færre riktige vedtak. Der nemnda for eksempel ser at virksomheten åpenbart har gjort feil i henhold til forskriften, kan vi ikke se noen god begrunnelse for at dette ikke skal tas med i sakens vurdering, selv om dette ikke har blitt anført. Det overordnede mål er jo å få et riktig vedtak.

Parkeringsklagenemndas praksis om at nemnda skal kunne behandle alle sider av saken bør etter vår oppfatning videreføres og presiseres i parkeringsforskriften.

Generelt:

Vedrørende elektronisk registrering

I situasjoner der den parkerende benytter digitale betalingsløsninger via mobil eller app, mener Forbrukerrådet at det bør være mulighet for den parkerende å få en digital kvittering eller annen bekreftelse hvor den parkerende har mulighet til å kontrollere den innlagte informasjonen. Dette da Forbrukerrådet opplever at det stilles store krav til den parkerendes nøyaktighet ved bruk av slike betalingsløsninger.

Her bør forskriften, etter Forbrukerrådets oppfatning, si noe om den parkerendes mulighet og plikt til å sjekke digital kvittering over innlagt informasjon om kjøretøyet. Der betalingsløsningen derimot ikke gir den parkerende en slik digital kvittering, er det vanskelig, for ikke å si umulig, for den parkerende å avdekke eventuell feilinntastet informasjon om kjøretøyet.

Førers plikter/krav til virksomheten



Forbrukerrådet mener det ville være bedre om parkeringsforskriften hadde et tydeligere skille mellom førerens plikter, og kravene som stilles til parkeringsvirksomhetenes håndhevelse. Forbrukerrådet mener det kunne vært en fordel og samlet alle førerens plikter på ett sted i forskriften. I dag er disse pliktene nærmere angitt på ulike steder i forskriften. En samling av pliktene, eventuelt et eget kapittel om dette, ville gjort det enklere for trafikantene å finne frem i forskriften samt forholde seg til de plikter som blir angitt der. Dette vil være forbrukervennlig og i tråd med forskriftens formål.

Vennlig hilsen
FORBRUKERRÅDET

Tone Molvær Berset
fung. juridisk direktør

Hege Sundby
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke signatur.