

Reguleringsmyndigheten for energi

Saksbehandler: Fredrik Färber Epost: fredrik.farber@forbrukerradet.no	Vår dato: 15.09.2022	Vår referanse: 22/383 - 2	Deres dato:	Deres referanse: 202118362
--	-------------------------	------------------------------	-------------	-------------------------------

### Høringssvar med referansenr 202118362

Høringssvar 1/2022: Forslag til endring i forskrift om kraftomsetning og netttjenester.

Vi viser til høring med svarfrist 30. september.

Forbrukerrådet har følgende innspill til forslaget:

- Forbrukerrådet støtter RMEs forslag til endring av forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 2-1a slik at påslaget for kunder som mottar leveringspliktig kraftleveranse blir 5 øre per kWh (eks avgifter) uavhengig hvor lenge de har vært på ordningen.
- Forbrukerrådet mener endringen ikke bør være midlertidig og knyttet opp mot de høye prisene på strøm. Vi ser det som urimelig at forbrukere med dårlig økonomi som mottar leveringspliktig strøm, skal ilegges høye påslag per kWh, gitt at de ikke har mulighet til å inngå en strømvtale med en strømlleverandør.

### Nærmere om Forbrukerrådets svar

Forbrukerrådet hentet vinteren 2021/2022 inn priser for pliktstrøm fra de ti største nettselskapene målt i antall kunder. Oversikten viste at flere nettselskaper tok så mye som 25 øre i påslag per kWt (ink. MVA), etter at sluttbruker hadde stått på ordningen i over 6 uker. 25 øre i påslag per kWt er fem ganger høyere enn gjennomsnittlig påslag per kWt for ordinære spotavtaler i sluttbrukermarkedet.

Det var samtidig store forskjeller mellom de ulike nettselskapene. Blant de 10 største nettselskapene var laveste påslag 12,5 øre per kWt, mens snittprisen var 18,5 øre per kWt. De store variasjonene i påslaget fremstår som ubegrunnet og det er krevende å se at det kan forsvares at ulike nettselskap skal ha så avvikende priser for en og samme tjeneste.

Sammenlignet med en dyr spotprisavtale (uten tilleggstjenester som opprinnelsesgaranti) med et påslag på 6,95 øre per kWh, vil en forbruker med et forbruk på 16.000 kWh pr år betale over 2800 kr mer i påslag til nettselskapene som tar 25 øre i påslag, enn de ville gjort i markedet med en dyr spotavtale. Utregningen er basert på påslaget alene og tar ikke høyde for månedspriser eller tilleggstjenester.



De høye påslagene fremstår som spesielt problematiske nå som prisene på strøm er ekstraordinært høye. Forbrukerrådet støtter derfor forskriftsendringen.

### **Varig endring**

Forbrukerrådet mener forskriftsendringen bør være varig og ikke knyttet opp mot høye strømpriser.

Pliktlevering av strøm er det siste sikkerhetsnettet for strømforsyning til forbrukere med svak økonomi. Forbrukere med betalingsanmerkninger vil oppleve store utfordringer med å inngå en strømvtales med en strømlleverandør. Høye påslag på pliktstrøm er med på å svekke forbrukernes mulighet til å gå inn i en ordinær avtale. De høye påslagene fremstår som straffesanksjon på betalingsproblemer.

Siden nettselskapene har monopol i sitt område er det ingen markedsinsentiver som regulerer påslaget. Det fremstår som klart for Forbrukerrådet at nettselskapene trenger tydeligere rammer for hvordan pliktstrøm skal prises, og at påslaget må begrenses.

For forbrukere som ufrivillig står på leveringsplikt av økonomiske grunner, gir det høye prisnivået ingen avvisningseffekt. Avvisningseffekten opptrer kun for forbrukere som av andre årsaker ikke har et ordinært strøabonnement, som for eksempel ved flytting av bolig.

Gitt at det i dag er store variasjoner og svært høye priser på pliktstrøm, mener Forbrukerrådet det bør settes et varig tak for hvor mye nettselskapene kan ta i påslag. Dette bør ikke overstige snittet for spotprisavtaler i markedet. Forbrukere vil slik fortsatt kunne spare på å tegne et strøabonnement i det ordinære markedet, samtidig som nettselskapene sikres inntekter over snittet for markedet. Dette fremstår som en bedre balansering av hensynene bak ordningen bak pliktlevering enn dagens frie prissetting.

Forbrukerrådet mener det på sikt er grunnlag for å endre leveringspliktmodellen for å sikre en mer forbrukervennlig ordning. Vi viser til vår rapport [Sårbare strømkunder](#), samt at det tidligere er vurdert ulike alternativer til dagens modell med pliktstrøm.

Vennlig hilsen  
**FORBRUKERRÅDET**

Fredrik Färber  
Avdelingsleder

Andreas Strandskog  
Seniorrådgiver



*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke signatur.*