

Statens vegvesen

Ref.nr 22/141736

## **Evaluering av forskrift om vilkårsparkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer (parkeringsforskriften) - høring**

Forbrukerrådet viser til høringsbrev av 14. august 2022 fra Statens vegvesen. Det bes her om innspill til evaluering av forskrift om vilkårsparkering til allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer.

Høringsfristen er satt til 3. oktober 2022.

### **Hørings svar fra Forbrukerrådet**

Vegdirektoratet skriver i sitt høringsbrev at bakgrunnen for evalueringen er at forskriften har medført utfordringer på en del områder og at det er behov for noen endringer og presiseringer.

Forbrukerrådet stiller seg i all hovedsak positiv til mange av de forslagene som er fremsatt, men ønsker likevel å kommentere enkelte bestemmelser som vi anser å ha spesiell betydning for forbrukere.

Forbrukerrådet arbeider for økt forbrukerinnflytelse i samfunnet, og ønsker å bidra til en forbrukervennlig utvikling innenfor parkeringsområdet.

Forbrukerrådet er godt kjent med parkeringsforskriften gjennom sin representasjon og deltakelse i Parkeringsklagenemnda. Forbrukerrådet er også representert i 17 andre nemnder og har på dette grunnlag opparbeidet bred erfaring fra nemndsarbeid.



Forbrukerrådet ønsker på denne bakgrunn å knytte noen kommentarer til evalueringen av parkeringsforskriften.

### **Til § 24 første ledd siste punktum**

Her vil vi bemerke at det er viktig at oppmerkingen som brukes som supplement til skiltingen er konsekvent. Man har hatt saker i nemnda hvor det for eksempel har vært områder hvor det har vært skiltet rekker med HC- parkering, der det er brukt bakkeoppmerking med rullestolsymboler på noen av plassene mens andre plasser ikke har det. Dette kan etter Forbrukerrådets oppfatning da være egnet til å forvirre en aktsom fører mer enn å veilede så en slik blanding bør etter vår oppfatning ikke forekomme. Det bør altså, som et supplement til skiltingen, merkes på alle plassene eller på ingen av plassene.

### **Til § 24 tredje ledd**

#### Første punktum:

Begrepet umiddelbart har ført til en del diskusjoner i nemnda. Det er klart at den parkerende skal dokumentere sin parkering så fort det lar seg gjøre, samtidig må det være like klart at den parkerende må gis rimelig tid til å skaffe seg oversikt over parkeringsområdet og ha tid til å gjennomføre betalingen før det kan sanksjoneres jf. §36 fjerde ledd. Her har man mange eksempler i nemnda på at den parkerende har betalt i samme minutt som kontrollsanksjonen ilegges. For å unngå disse tilfellene kunne man kanskje tenkes at det ble gitt en frist på for eksempel 2 minutter fra parkering skjer og kontrollen starter til eventuell sanksjon kan ilegges. Særlig vil dette gjøre seg gjeldende på litt



større parkeringsområder hvor den parkerende og kontrollør ikke nødvendigvis vil se eller møte hverandre.

#### Siste punktum:

Forbrukerrådet vil bemerke at i de tilfeller motorvognen ikke har frontrute hvor man kan plassere kvitteringen godt synlig bør man i etterkant kunne godta for eksempel et bildebevis tatt av billetten på kjøretøyet. Man har erfaring med at det er vanskelig å oppfylle synlighetskravet på typisk hengere og moped/ motorsykler. Det vil naturlig nok være vanskelig å hindre at slike kvitteringer kan forsvinne fra kjøretøyet av forskjellige ytre påvirkninger.

#### **Til § 31 tredje ledd**

Når det gjelder registrering av rett kjøretøy mener Forbrukerrådet at der bilen har et personlig kjennemerke på skiltplaten bør det også godtas at det tastes inn det opprinnelige registreringsnummeret på bilen.

#### **Til § 32**

Forbrukerrådet vil her påpeke at det er viktig at man også beholder muligheten til kontantbetaling på betalingsautomatene der det tilbys vilkårsparkeing mot betaling, jf sentralbanklovens § 14 første ledd første setning og finansavtaleloven § 38 nummer 3 om forbrukerens rett til å betale med tvungne betalingsmidler.

Forbrukerrådet er kjent med at det er brukergrupper som opplever det som utfordrende og håndtere de forskjellige typer parkeringsapper i forbindelse med betaling for parkering.



Disse betalingsløsningene forutsetter som oftest tilgang og kunnskap om bruk av smarttelefoner. Og det må være en forutsetning at man skal kunne betale for parkeringen uten å være tvunget til å laste ned apper på disse områdene.

Forbrukerrådet bemerker også at man ønsker at betaling for parkering på et område skal, i størst mulig grad, være det samme uansett hvilken type tilbudt betalingsløsning man benytter. Etter vår oppfatning er det for eksempel urimelig og bli tillagt høye fakturagebyrer på ettersendte fakturaer, typisk der den parkerende har forsøkt å betale på stedet, men av ulike grunner ikke har lyktes.

### **Til § 36 andre ledd**

Forbrukerrådet er noe skeptisk til å fjerne bokstav b da utgangspunktet for den reduserte satsen var at dette var overtredelser som ikke er knyttet til betalingsparkering. Det fremstår sannsynligvis rimelig for allmennheten at disse plassene sanksjoneres med en lavere sats da det i utgangspunktet ikke var plikt til å betale på disse. Forbrukerrådet mener at alle disse tilfellene bør sanksjoneres med den lavere satsen på kr. 330.

Forbrukerrådet mener videre det vil være hensiktsmessig å vurdere og sette ned satsen på kontrollsanksjonen i de tilfellene man kan dokumentere at man har en gyldig parkeringstillatelse men av forskjellige grunner ikke har fått lagt den forskriftsmessig godt synlig i frontruten. Dette vil være etter samme prinsipp som i § 36 tredje ledd for HC tillatelser.

Forbrukerrådet mener videre det kan være grunn til å vurdere og sette ned satsen for overtredelse fra kr 660 til kr 330 der det er åpenbart at fører har hatt til hensikt å betale for parkeringen, men har vært uheldig eller uoppmerksom, og for eksempel tastet en feil bokstav i kjennemerket.



Dette fører jo ofte til at fører ender opp med å betale både for en parkering samt blir ilagt en sanksjon på kr. 660. Ekstra urimelig fremstår dette når det innbetalte beløpet er mottatt av virksomheten som har ilagt kontrollsanksjonen. Forbrukerrådet mener at fører i disse tilfeller burde ha rett til å få tilbakebetalt det innbetalte parkeringsbeløpet fra virksomheten.

### **Til § 37 b**

Denne presiseringen i forskriften vedr. kontrollsanksjonens lovlighet mener Forbrukerrådet er viktig da bestemmelsen tidligere har vært tolket forskjellig i Parkeringsklagenemnda. Forbrukerrådet har hele tiden vært tydelig på at man mener at alle feil på kontrollsanksjonen må føre til at den oppheves. At dette nå blir enda tydeligere uttalt i forskriften mener vi er bra.

Informasjonen på kontrollsanksjonen er det som gir den parkerende mulighet til å sikre sine bevis i forhold til det han er ilagt en kontrollsanksjon for. Det stilles veldig strenge krav til fører når det gjelder bruk av for eksempel parkeringsapper. Forbrukerrådet mener derfor det er helt naturlig og rimelig å stille strenge krav til at også virksomhetene er nøye når de fyller ut informasjonen som skal stå på kontrollsanksjonen.

### **Til § 45**

Her fastslås det at nemnda kan prøve alle sider av saken, også forhold som ikke er anført eller berørt av klager.

Dette er en presisering Forbrukerrådet mener er veldig bra å få inn i forskriften, og opplever at nemnda også i dag i stor grad behandler sakene etter dette prinsippet.



Saksbehandlingen i Parkeringsklagenemnda er skriftlig og partene har ikke møterett på nemndsmøtene. Nemnda behandler saken på grunnlag av de utsendte saksdokumentene, sakssammendraget og forslaget til vedtak som er utformet av nemndas sekretariat. Nemnda i praksis behandler også i dag i all hovedsak alle sider av saken, og er ikke bundet av partenes anførsler.

Dette er etter Forbrukerrådets syn et viktig moment for å få riktige vedtak. Det er forbrukervennlig og i tråd med forskriftens formål. En vanlig forbruker kan vanskelig se og identifisere alle problemstillingene i saken. Nemndas sekretariat vil måtte veilede klager på en langt mer omfattende måte dersom nemnda ikke skal kunne vurdere alle sider av saken. Dette vil være mer kostbart og tidkrevende.

Nemndssystemet er lagt opp til at partene i utgangspunktet ikke skal måtte ha utgifter til juridisk bistand for å fremme saken sin i dette tvisteløsningsorganet.

Prinsippet om at nemnda ikke er bundet av partenes anførsler er slått fast blant annet i vedtektene til alle Finansklagenemndene. Dette er også praksisen i Elklagenemnda, Reklamasjonsnemnda for takstmenn, Reklamasjonsnemnda for Eiendomsmeglingstjenester, Pakkereisenemnda og Boligtvistnemnda. Vi kan vanskelig se at det skulle være annerledes ved saker behandlet i Parkeringsklagenemnda etter parkeringsforskriften.

Etter vår vurdering vil det være lite forbrukervennlig, og det ville føre til tilfeldige fordeler for virksomhetene dersom nemnda skulle være bundet av kun å behandle partenes egne anførsler. Virksomhetene er den profesjonelle part og vil i langt større grad ha mulighet til å identifisere problemstillingene.

Etter vår oppfatning vil en situasjon der nemnda skulle være bundet av kun å behandle partenes egne anførsler, i så fall føre til færre riktige vedtak. Der nemnda for eksempel ser at virksomheten åpenbart har gjort feil i henhold til forskriften, kan vi ikke se noen god begrunnelse for at



dette ikke skal tas med i sakens vurdering, selv om dette ikke har blitt anført. Det overordnede mål er jo å få et riktig vedtak.

Parkeringsklagenemndas praksis om at nemnda skal kunne behandle alle sider av saken bør etter vår oppfatning åpenbart videreføres og presiseres som foreslått i parkeringsforskriften.

Vennlig hilsen  
Forbrukerrådet

Tone Molvær Berset  
Juridisk direktør

Hege Sundby  
Seniorrådgiver