

1. juli 2026

Ansvarlig advokat: Karl Rosén

**SLUTTINNLEGG
TIL
OSLO TINGRETT**

Saksnummer: 24-186492TVI-TOSL/05

Saksøker: Forbrukerrådet (grupperepresentant)
Fred. Olsens gate 1
0152 Oslo

Prosessfullmektig: advokat Amund Noss
CMS Kluge Advokatfirma AS
Postboks 1548 Vika
0117 Oslo

Rettslig medhjelper: advokat Nicolay Arntzen Bondi
CMS Kluge Advokatfirma AS

Saksøkt: Riverty Norway AS
Kongens gate 6
0153 Oslo

Prosessfullmektig: advokat Ole Tokvam
Ræder Bing advokatfirma AS
Postboks 2944 Solli

Rettslig medhjelper: advokat Kyrre W. Kielland
Ræder Bing advokatfirma AS

Partshjelper: Onepark AS
Standardveien 1
0581 Oslo

Prosessfullmektig: advokat Karl Rosén
Advokatfirmaet Arntzen AS
Postboks 2734 Solli
0204 Oslo

1 INNLEDNING

Onepark viser til planmøte 22. mai 2026, hvor fristen for å inngi sluttinnlegg ble satt til 1. juli 2026.

I tråd med tvisteloven § 15-7 tredje ledd inngir Onepark med dette rettidig sluttinnlegg.

2 PÅSTAND

Onepark vil under hovedforhandlingen legge ned slik

påstand:

1. *Riverty Norway AS frifinnes.*
2. *Forbrukerrådet dømmes til å erstatte Onepark AS sine sakskostnader.*

3 PÅSTANDSGRUNNLAG OG RETTSREGLER

For så vidt gjelder det synet på finansavtaleloven § 2-4 Forbrukerrådet påberoper seg, vil Onepark (i korthet) gjøre gjeldende at første ledd fjerde punktum kun kommer til anvendelse på gebyrer som også reguleres av første ledd tredje punktum. Ingen av de fordringene Riverty har ervervet, inneholder noe slikt gebyr som er knyttet til et «*bestemt*» betalingsmiddel eller betalingsinstrument. Tvert om står den enkelte parkeringskunde fritt til å gjøre opp sin forpliktelse på en rekke ulike måter. Finansavtaleloven § 2-4 første ledd fjerde punktum kommer derfor ikke til anvendelse på fordringene saken gjelder.

For det tilfelle at tingretten skulle komme til at finansavtaleloven § 2-4 første ledd fjerde punktum kommer til anvendelse på de fordringene saken gjelder, er det klart at rettsvirkningene i bestemmelsen kun begrenser gebyret for det å «*utstede og sende regningen*». I denne ordlyden ligger en avgrensning mot reguleringen av vederlag for andre ytelser som realdebitor yter under avtalen, uten at ytelsen mot vederlag med dette er å regne som en kredittavtale. Bestemmelsen hjemler derfor ikke de rettsvirkningene Forbrukerrådet mener å kunne utlede.

For så vidt gjelder Forbrukerrådets syn på avtaleloven § 36, vil Onepark gjøre gjeldende at betydelige deler av denne anførselen allerede er frafalt for tingretten. Onepark kan for sin del heller ikke se hvilken annen konklusjon avtaleloven § 36 kan lede til dersom Oneparks syn på finansavtaleloven § 2-4 er korrekt.

4 BEVIS

Onepark vil føre de dokumentbevis som er fremlagt i saken.

* * *

1. juli 2026

Karl Rosén
advokat